

**RGiP.6220.1.2023.36**

## **DECYZJA**

### **w sprawie odmowy wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach**

Na podstawie: art. 71 ust. 1 ust. 2 pkt. 2, art. 72 ust.1 pkt 1, art. 75 ust. 1 pkt. 4, art. 77 ust. 1, art. 80 ust. 1, art. 82 oraz art. 85 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2024 r., poz. 1112 ze zm.), w związku z § 3 ust.1 pkt. 54 lit. b Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz.U. z 2019 r. poz. 1839) oraz art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572 ze zm), po rozpoznaniu wniosku z dnia 11.01.2023 r. r. ( data wpływu do tut. urzędu 13.01.2023 r.) firmy PCWO ENERGY PROJECT SP. ZO.O. ul. Emilii Plater 53, 00-113 Warszawa

#### **orzekam:**

**odmówić ustalenia środowiskowych uwarunkowań dla przedsięwzięcia pn. "Budowa farmy fotowoltaicznej zlokalizowanej na części dz. nr 22/5, 25/3, 26/1 w obrębie Sadłóg, Gmina Topólka".**

## **UZASADNIENIE**

W dniu 13.01.2023 r. do Wójta Gminy Topólka wpłynął wniosek Firmy – PCWO ENERGY PROJECT SP. Z O.O. w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na budowie farmy fotowoltaicznej zlokalizowanej na części dz. nr 22/5, 25/3, 26/1 w obrębie Sadłóg, Gmina Topólka.

Biorąc pod uwagę treść złożonych materiałów, a w szczególności karty informacyjnej przedsięwzięcia należało stwierdzić, że wnioskowana inwestycja będzie polegać na budowie farmy fotowoltaicznej zlokalizowanej na części dz. nr 22/5, 25/3, 26/1 w obrębie Sadłóg, Gmina Topólka. Całkowita powierzchnia dz. 22/5, 25/3, 26/1 wynosi 10,9018 ha. Łączna powierzchnia terenu zajęta przez obiekty budowlane oraz pozostała powierzchnia przeznaczona do przekształcenia, w tym tymczasowego, w celu realizacji przedsięwzięcia będzie wynosić do 9,00 ha.

Planowana inwestycja będzie składać się z paneli fotowoltaicznych, które zostaną zainstalowane w ilości 45000 szt o łącznej mocy do 18 MWp, usytuowanych na dz. nr 22/5, 25/3, 26/1 w obrębie Sadłóg gm. Topólka, dla których istnieje możliwość realizacji w formie niezależnych instalacji o dowolnych konfiguracjach mocy lub budowania w całości. Panele fotowoltaiczne służą do konwersji energii promieniowania słonecznego na energię

elektryczną i odprowadzanie wytworzonej energii do sieci operatora. Ogniwa fotowoltaiczne zostaną zainstalowane na specjalnych konstrukcjach nośnych posadowionych na gruncie.

Panele zostaną podłączone do inwerterów o łącznej mocy do 18 MWp, zamieniających prąd stały na przemienny o parametrach dostosowanych do sieci publicznej. Urządzenia przetwarzające prąd będą umieszczone w stacjach kontenerowych usadowionych na gruncie, bądź bezpośrednio pod panelami w tzw. złączach kontrolnych.

Na podstawie złożonego wniosku, a w szczególności zgodnie z treścią dołączonej karty informacyjnej przedsięwzięcia należało stwierdzić, że wnioskowana inwestycja zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 54 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko stanowi przedsięwzięcie mogące potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko. Zgodnie zatem z art. 71 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko - zwanej dalej uouioś, planowane przedsięwzięcie wymaga uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Na podstawie art. 75 ust. 1 pkt 4 uouioś, stwierdzono także, że organem właściwym do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest Wójt Gminy Topólka.

W związku z powyższym Wójt Gminy Topólka obwieszczeniem znak: RGIP.6220.1.2023.2 z dnia 16.01.2023 r. zawiadomił strony o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla wnioskowanego przedsięwzięcia informując o możliwości zapoznania się osobiście lub przez pełnomocnika z aktami sprawy.

W toku prowadzonego postępowania, na podstawie art. 64 ust. 1 uouioś, Wójt Gminy Topólka wystąpił pismem znak RGIP.6220.1.2023.3 z dnia 16.01.2023 r. do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Radziejowie, Dyrektora Zarządu Zlewni we Włocławku oraz do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Bydgoszczy o wydanie opinii co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, a w przypadku stwierdzenia takiej potrzeby, co do zakresu raportu o oddziaływaniu na środowisko wnioskowanego przedsięwzięcia. Jednocześnie poinformowano organy opiniujące, że teren przeznaczony pod inwestycję nie jest objęty ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Dnia 06.02.2023 r. wpłynęła opinia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Bydgoszczy znak: WOO.4220.57.2023.PS1 w którym to Organ wyraził opinię, że dla planowanego przedsięwzięcia istnieje potrzeba przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.

Organ w opinii określił zakres raportu wskazując, że powinien być sporządzony zgodnie z art. 66 ustawy uouioś. Uzasadniając swoje stanowisko Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska podkreślił, że po zapoznaniu się z załączoną do wniosku Kip stwierdzono, że jest to przedsięwzięcie mogące potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, wymienione w § 3 ust. 1 pkt 54 lit. b) ww. rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r.: „zabudowa przemysłowa, w tym zabudowa systemami fotowoltaicznymi, lub magazynowa, wraz z towarzyszącą jej infrastrukturą, o powierzchni zabudowy nie mniejszej niż 1 ha na obszarach innych niż wymienione w lit. a”, ponieważ powierzchnia zajęta pod elektrownię wraz z infrastrukturą towarzyszącą będzie wynosiła do 9 ha. W ocenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Bydgoszczy, brak uregulowań w zakresie miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego skutkuje chaotycznym lokalizowaniem przedsięwzięć, w tym farm fotowoltaicznych, a także nie zapewnia prawidłowego rozwoju poszczególnych obszarów gminy.

Zadanie polega na budowie farmy fotowoltaicznej o mocy do 18 MW na działkach ewid. nr: 22/5, 25/3 i 26/1 obręb Sadłóg, gmina Topólka. Teren obecnie jest w większości wykorzystywany jako pola uprawne oraz położony jest w otoczeniu obszarów rolniczych stanowiących potencjalne siedlisko lęgowe dla gatunków ptaków chronionych, które związane są z agrocenozami, a także potencjalne miejsce żerowania zgrupowań ptaków migrujących i zimujących.

Ponadto, na terenie działek inwestycyjnych oraz w bezpośrednim sąsiedztwie znajdują się zadrzewienia, nieużytki, cieki i zbiorniki wodne, tereny podmokłe oraz zabudowania, stanowiące potencjalne siedliska bytowania i migracji gatunków objętych ochroną, które mogą wykorzystywać także obszar przedsięwzięcia.

W sąsiedztwie przedmiotowej inwestycji znajdują się inne planowane farmy fotowoltaiczne mogące wpłynąć na skumulowanie się oddziaływań w zakresie przyrodniczym, w szczególności poprzez zwiększenie powierzchni zajętych potencjalnych siedlisk gatunków chronionych oraz fragmentację terenu ograniczającą możliwość migracji zwierząt.

Na terenie projektowanego zadania nie występują siedliska lęgowe oraz ujścia rzek, obszary wybrzeży i środowisko morskie, górskie lub leśne, obszary objęte ochroną, w tym strefy ochronne ujęć wód, obszary wymagające specjalnej ochrony ze względu na występowanie gatunków roślin, grzybów i zwierząt lub ich siedlisk lub siedlisk przyrodniczych objętych ochroną, oraz pozostałe formy ochrony przyrody, a także obszary o krajobrazie mającym znaczenie historyczne, kulturowe lub archeologiczne, przylegające do jezior, uzdrowiska i obszary ochrony uzdrowskiej.

Na omawianym terenie nie występują strefy ochronne ujęć wody. Charakteryzowany teren znajduje się poza granicami głównych zbiorników wód podziemnych oraz poza obszarami szczególnego zagrożenia powodzią.

Przedmiotowa inwestycja zlokalizowana jest w obszarze dorzecza Wisły, zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 18 października 2016 r. w sprawie Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły (Dz. U. z 2016 r., poz. 1911 t.j.).

Najbliższa zabudowa mieszkaniowa znajduje się w odległości ok. 25 m od granicy terenu przeznaczonego pod realizację elektrowni fotowoltaicznej. Należy przeprowadzić analizę lokalizacji projektowanego przedsięwzięcia względem terenów sąsiednich, ze szczególnym uwzględnieniem najbliższych położonych terenów chronionych akustycznie, wraz z określeniem odległości i charakteru zabudowy, przeprowadzenie analizy wpływu paneli fotowoltaicznych na zabudowę mieszkaniową usytuowaną w pobliżu planowanej instalacji, szczegółowe określenie i przeanalizowanie wpływu emisji pola elektromagnetycznego oraz emisji hałasu z przedmiotowej instalacji na środowisko, a także przeanalizowanie wystąpienia możliwych konfliktów społecznych, związanych z realizacją oraz eksploatacją farmy fotowoltaicznej i towarzyszącej jej infrastruktury technicznej.

Raport winien zawierać również informacje na temat rodzaju powstałych odpadów, sposobów oraz miejsc ich magazynowania, wraz z określeniem zabezpieczeń, jakie będą stosowane w celu wyeliminowania ich negatywnego oddziaływania na środowisko, a także określać sposób dalszego postępowania z nimi.

Wskazano również na konieczność analizy oddziaływania farmy fotowoltaicznej na krajobraz, na etapach realizacji oraz eksploatacji przedsięwzięcia.

Szczególną uwagę należy zwrócić na przeprowadzenie analizy skumulowanego oddziaływania analizowanego zamierzenia z istniejącymi i planowanymi w sąsiedztwie przedsięwzięciami o podobnym charakterze.

Reasumując, z uwagi na możliwy istotnie negatywny wpływ przedsięwzięcia w zakresie ochrony przyrody, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Bydgoszczy, zgodnie z art. 68 uouioś ustalił powyższy zakres raportu.

Obwieszczeniem znak RGIP.6220.1.2023.7 z dnia 07.02.2023 r. organ zawiadomił strony o w/w opinii.

Pismem znak WA.ZZŚ.7.4901.3.2023.KSz z dnia 02.02.2023 r. data wpływu 10.02.2023 r. Dyrektor Zarządu Zlewni we Włocławku wyraził opinię, że dla powyższego przedsięwzięcia nie istnieje potrzeba przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko. Po analizie dostarczonych wraz z wnioskiem materiałów, uwzględniając łącznie uwarunkowania przedstawione w art. 63 ust. 1 ustawy ooś, biorąc pod uwagę informacje zawarte w karcie informacyjnej przedsięwzięcia, ze względu na skalę, charakter i zakres przedmiotowego przedsięwzięcia stwierdzono, że planowane zamierzenie inwestycyjne nie będzie stwarzać zagrożeń dla osiągnięcia celów środowiskowych jednolitych części wód, w tym będzie odbywało się w sposób zapewniający nienaruszalność przepisów prawnych dotyczących ochrony wód, określonych w Rozporządzeniu Rady Ministra Infrastruktury z dnia 4 listopada 2022 r. w sprawie Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły (Dz. U. 2023 poz. 300). Planowana inwestycja leży poza obszarami wybrzeży i obszarami morskimi oraz poza obszarami górskimi i leśnymi.

Dyrektor Zarządu Zlewni we Włocławku uznał, że nie jest konieczne przeprowadzenie oceny oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko biorąc pod uwagę możliwy negatywny wpływ przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko wodne oraz możliwość nieosiągnięcia celów środowiskowych, o których stanowią art. 56, art. 57, art. 59 i art. 61 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. – Prawo wodne (Dz. U. z 2022 r. poz. 2625 z późn. zm.).

Dyrektor Zarządu Zlewni we Włocławku wskazał na konieczność określenia w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach warunków i wymagań o których mowa w art.82 ust. 1 pkt 1 lit b uouioś oraz nałożenie obowiązku działań, o których mowa w art. 82 ust. 1 pkt 2 lit. b uouioś z uwzględnieniem elementów które określił w swojej opinii, a które tutejszy organ zawarł w osnowie przedmiotowej decyzji.

Obwieszczeniem znak RGIP.6220.1.2023.7 z dnia 07.02.2023 r. organ zawiadomił strony o w/w opinii, natomiast Wnioskodawcę zawiadomiono pismem znak RGIP.6220.1.2023.6 z dnia 13.02.2023 r.

Dnia 05.05.2023 r. wpłynęła opinia sanitarna znak: N.NZ 9027.5.2.2.23 z dnia 31.01.2023 r., w której Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Radziejowie nie stwierdza potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko i odstępuje od określenia zakresu raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny uzasadniając swoje stanowisko ocenił, że z przedłożonej dokumentacji wynika, iż planowana inwestycja nie będzie powodować emisji hałasu zanieczyszczeń do środowiska w trakcie jej eksploatacji. Lokalizacja inwestycji nie będzie stanowiła zagrożenia dla środowiska naturalnego oraz zdrowia okolicznych mieszkańców. Planowane działanie inwestycyjne nie znajduje się na terenie obszarowej formy ochrony przyrody w rozumieniu art.6 ust.1 ustawy o ochronie przyrody (Dz. U. z 2022 r. poz. 916 z późn. zm.). Planowana inwestycja zlokalizowana będzie poza Obszarami Natura 2000. Po przeanalizowaniu otrzymanych materiałów, mając na uwadze uwarunkowania o których mowa w art. 63 ust. 1 ustawy uouioś organ uznał, że dla planowanej inwestycji przeprowadzenie oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko nie jest konieczne, ponieważ nie będzie ona miała negatywnego wpływu na warunki życia, pracy, bytowania oraz zdrowia ludzi.

Obwieszczeniem znak RGIP.6220.1.2023.8 z dnia 05.05.2023 r. organ zawiadomił strony o w/w opinii, natomiast Wnioskodawcę zawiadomiono pismem znak RGIP.6220.1.2023.6 z dnia 13.02.2023 r.

Mając na względzie zebrany dotychczas materiał dowodowy Wójt Gminy Topólka uznał za konieczne przeprowadzenie oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko i określił zakres raportu, który winien w całości uwzględniać wymogi art. 66 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, winien zawierać szczegółową analizę zagadnień wskazanych w postanowieniu Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Bydgoszczy.

Wobec powyższego postanowieniem RGiP.6220.1.2023.9 z dnia 29.06.2023 r. stwierdził obowiązek przeprowadzenia dla planowanego przedsięwzięcia oceny oddziaływania na środowisko, natomiast postanowieniem RGiP.6220.1.2023.10 zawiesił postępowanie administracyjne w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach na realizację przedmiotowego przedsięwzięcia do czasu opracowania przez Inwestora i doręczenia tutejszemu Organowi raportu o oddziaływaniu tegoż przedsięwzięcia na środowisko.

Obwieszczeniem znak RGIP.6220.1.2023.11 z dnia 29.06.2023 r. organ zawiadomił strony o wydanych postanowieniach.

Pismem z dnia 07.04.2025 r. Inwestor przedłożył raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, w którym przedstawił charakterystykę i specyfikację przedsięwzięcia opisaną poniżej.

Zgodnie z Raportem inwestycja zostanie zrealizowana w obrębie Sadłóg na terenie działek o numerze ewidencyjnym 22/5, 25/3, 26/1. Całkowita powierzchnia nieruchomości, na których planowane jest przedsięwzięcie wynosi 10,9018 ha, z czego łączna powierzchnia terenu zajęta przez obiekty budowlane oraz pozostała powierzchnia przeznaczona do przekształcenia, w tym tymczasowego, w celu realizacji przedsięwzięcia będzie wynosić do 9,0 ha.

Zabudowa systemami fotowoltaicznymi o powierzchni wyznaczonej po obrysie zewnętrznych skrajnych modułów paneli wyniesie do 7,9 ha.

Wnioskowana farma fotowoltaiczna usytuowana zostanie na gruntach o niskich klasach bonitacyjnych: RIVa, RIVb, RV, RVI, PsV.

Na terenie działki 26/1 znajdują się zabudowania, przy czym budynek mieszkalny znajduje się w odległości ok. 25 m od ogrodzenia planowanej inwestycji.

Na terenie działek nr 22/5 i nr 25/3 nie znajdują się zabudowania. Najbliższy budynek mieszkalny znajduje się na dz. nr 49/1, w odległości ponad 25 m, w kierunku południowo-wschodnim. Mając na uwadze powyższe należy przyjąć, iż planowana farma fotowoltaiczna nie będzie oddziaływać na okoliczną zabudowę.

Teren, na którym planowana jest inwestycja nie posiada obecnie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (MPZP).

Przedsięwzięcie ma na celu instalację paneli fotowoltaicznych oraz produkcję energii elektrycznej z odnawialnego źródła jakim jest energia słoneczna z możliwością realizacji w formie niezależnych instalacji o dowolnych konfiguracjach mocy lub budowania w całości.

Elementy składowe podmiotowej inwestycji:

- Montaż wbijanej, stalowej konstrukcji wsporczej na głębokość co najmniej 1,0 m (równą głębokości przemarzania gruntu dla II strefy) lecz nie większą niż 2,0 m;
- Montaż paneli do wcześniej przygotowanych stalowych konstrukcji montażowych (czyt. dalej stołów) w ilości do 45000 szt., o mocach z zakresu 350 Wp. – 2000 Wp;
- Montaż inwerterów fotowoltaicznych pod stołami, w ilości dobranej do końcowej wielkości instalacji (do 360 szt.), lecz nie większej niż o łącznej mocy nominalnej do 18 MW;
- Posadowienie do 18 szt. prefabrykowanych stacji kontenerowych wraz z transformatorami na wcześniej wykonanym podłożu gruntowym, wraz z wyposażeniem;
- Montaż pośrednich rozdzielnic prądu zmiennego niskiego napięcia (RPVAC) w okolicach stołów;
- Wykonanie okablowania stałoprądowego (w stołach) oraz zmiennie prądowego niskiego oraz średniego napięcia w trasach kablowych podziemnych;
- Wykonanie instalacji odgromowej, przepięciowej oraz uziemiającej;
- Wykonanie przyłącza elektroenergetycznego do linii średniego napięcia;
- Wykonanie ogrodzenia oraz monitoringu;
- Wykonanie dodatkowego oprzyrządowania technicznego;
- Wykonanie utwardzonej komunikacji wewnętrznej, placu manewrowego oraz zjazdu z drogi lokalnej.

Dla obiektu budowlanego przedmiotowej inwestycji planowany jest montaż do 45000 szt. paneli fotowoltaicznych o łącznej mocy do 18 MWp, usytuowanych na działkach nr ewid. 22/5, 25/3, 26/1, obręb Sadłóg. Panele fotowoltaiczne służą do konwersji energii promieniowania słonecznego na energię elektryczną, która następnie jest odprowadzana do sieci operatora. Ogniwa fotowoltaiczne zostaną zainstalowane na specjalnych stalowych konstrukcjach nośnych posadowionych na gruncie pod kątem 10-45 stopni i orientacji południowej (ze względu na wczesny etap prac projektowych, obecnie nie jest możliwe wskazanie dokładnego kąta nachylenia paneli, stąd wskazano przedział). Panele zostaną podłączone do oddzielnych inwerterów o łącznej mocy do 18 MWp, zamieniających prąd stały na przemienny o parametrach dostosowanych do sieci publicznej. Urządzenia przetwarzające prąd będą umieszczone w stacjach kontenerowych posadowionych na gruncie bądź bezpośrednio pod panelami w tzw. złączach kontrolnych. Wyprodukowana energia będzie oddawana do sieci elektroenergetycznej średniego napięcia (SN o napięciu roboczym 15kV), przy pomocy linii kablowej SN oraz przyłącza energetycznego. Instalacja zostanie odgromiona. Teren pod przedsięwzięcie będzie ogrodzony i monitorowany. Miejsce posadowienia stacji transformatorowych na bieżącym etapie prac nie jest znane. Niezależnie jednak od tego, lokalizacja stacji trafo będzie zgodna z obowiązującymi przepisami prawa. Ogniwa fotowoltaiczne pod wpływem promieniowania słonecznego wytwarzają energię elektryczną. Tak wyprodukowana energia elektryczna po dostosowaniu jej do energii elektrycznej wg normy PN-EN 50160:2012 (z późn. zm.) zostanie przekazana do Krajowej Sieci Energetycznej. Przewidywany czas eksploatacji farmy fotowoltaicznej wynosi do około 30 lat. Monitoring pracy instalacji będzie odbywał się przez lokalnego dystrybutora energii elektrycznej oraz krajową dyspozytornię mocy.

Dla podmiotowej inwestycji planowana jest instalacja farmy fotowoltaicznej o mocy do 18 MWp. Maksymalna ilość paneli dla instalacji o tej mocy wynosi do 45000 szt. paneli. Dokładna ilość paneli nie jest znana na bieżącym etapie prac i zostanie przedłożona do wiadomości na etapie projektu wykonawczego, co wynika ze wczesnego etapu prac

projektowych oraz ciągłego rozwoju technologii – dostępności paneli fotowoltaicznych o coraz większych mocach.

Dopuszcza się zainstalowanie magazynów energii w postaci akumulatorów litowo-jonowych. Kontener magazynu nie jest trwale związany z gruntem. Umieszcza się go na bloczkach betonowych. Każde ogniwo umieszczone jest w szczelnej metalowej obudowie, która umieszczana jest w stanowiącej dodatkowe zabezpieczenie kasecie akumulatorowej.

Magazyny energii pozwalają zachować częstotliwość systemu elektroenergetycznego na stałym poziomie lub łagodzić jej wahania. Magazynowanie energii służy również równoważeniu popytu i podaży energii, których szczyty występują w różnych od siebie porach, poprawia jakość energii oraz pozwala na lepsze wykorzystanie odnawialnych źródeł energii. Magazyny energii nie wytwarzają ścieków, odpadów i zanieczyszczeń powietrza. Proces akumulowania energii nie emituje dźwięków.

System magazynowania energii najczęściej obejmuje:

- zestaw akumulatorów litowo-jonowych;
- urządzenia sterujące;
- rejestrator danych;
- systemy bezpieczeństwa.

Zaletą systemów magazynowania energii jest to, że można je szybko zainstalować i uruchomić, praktycznie w prawie każdej lokalizacji, mogą funkcjonować w rozproszonych lokalizacjach oraz nie muszą być włączane w scentralizowany system zarządzania siecią energetyczną.

Bezpieczeństwo magazynu zapewnia system bezpieczeństwa. System automatycznie, bez udziału człowieka odłącza poszczególne ogniwa jeśli ich parametry wskazują na taką konieczność. Zapobiega to powstawaniu samozapłonów czy wycieków. Dodatkową ochroną przed wyciekami elektrolitu, który znajduje się w ogniwach akumulatorowych jest szczelna metalowa osłona, w której akumulator umieszczany jest w kasecie.

W celu wyprowadzenia mocy z elektrowni słonecznej przewiduje się wykonanie doziemnej linii kablowej 15 kV pomiędzy stacjami kontenerowymi a słupem SN. Podziemna trasa kablowa będzie znajdować się na niedużej głębokości, na przygotowanym do tego podłożu.

Miejsca przyłączenia instalacji do Krajowego Systemu Elektroenergetycznego precyzyjnie zostanie określone po wydaniu warunków przyłączeniowych od lokalnego dystrybutora energii. Dopiero po określeniu miejsca przyłączenia, może zostać zaprojektowany przebieg trasy przyłącza.

Planowane przedsięwzięcie nie znajduje się na terenach zagrożonych ryzykiem powodzi, zgodnie z danymi z ISOK, tj. Informatycznego Systemu Osłony Kraju, dostępnymi na stronie: <https://wody.isok.gov.pl/hydroportal.html>.

Realizacja planowanej inwestycji będzie wiązała się z wytwarzaniem typowych odpadów budowlanych z grupy 17 oraz odpadów opakowaniowych z grupy 15, zaklasyfikowanych zgodnie z rozporządzeniem Ministra Klimatu z dnia 2 stycznia 2020 r. w sprawie katalogu odpadów (Dz. U. z 2020 r. poz. 10). Źródłem odpadów będą pozostałości materiałów konstrukcyjnych i/lub budowlanych. Wszystkie rodzaje wytworzonych odpadów będą zbierane selektywnie i magazynowane czasowo na terenie placu lub zaplecza budowy w specjalnych pojemnikach i kontenerach. Biorąc pod uwagę podstawowy skład chemiczny oraz właściwości tych odpadów nie jest możliwe powstanie niebezpiecznych dla środowiska odcieków. Ponadto, wszystkie odpady zostaną odpowiednio zabezpieczone przed wpływem czynników atmosferycznych – zastosowane pojemniki i kontenery będą zamykane i szczelne,

a także zabezpieczone przed dostępem zwierząt i osób postronnych – teren planowanego przedsięwzięcia, w tym zaplecza budowy, będzie ogrodzony (w przypadku uniemożliwienia dostępu fauny istotny będzie fakt, że pojemniki/kontenery będą zamykane). Następnie wszystkie rodzaje odpadów powstających na etapie realizacji przedsięwzięcia będą na bieżąco przekazywane bezpośrednio uprawnionym podmiotom prowadzącym działalność w zakresie gospodarowania odpadami.

Na etapie prac projektowych można określić jedynie szacunkowe zapotrzebowanie na wodę, surowce, materiały, paliwa oraz energii, potrzebną do realizacji każdego z etapów przedsięwzięcia. Dokładne określenie ilości wyżej wymienionych surowców i energii, będzie możliwe na etapie projektu wykonawczego dla podmiotowej inwestycji.

Planowane przedsięwzięcie nie zalicza się do zakładów o dużym lub zwiększonym ryzyku wystąpienia poważnej awarii zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie rodzajów i ilości znajdujących się w zakładzie substancji niebezpiecznych, decydujących o zaliczeniu zakładu do zakładu o zwiększonym lub dużym ryzyku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej (Dz. U. 2016 poz. 138).

Postanowieniem znak RGIP.6220.1.2023.12 z dnia 14.04.2025 r. Wójt Gminy Topólka podjął zawieszony postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, następnie obwieszczeniem znak RGIP.6220.1.2023.13 z dnia 16.04.2025 r. zawiadomił strony i społeczeństwo o wydanym postanowieniu.

Pismem znak RGIP.6220.1.2023.14 z dnia 16.04.2025 r., Wójt Gminy Topólka wystąpił do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Bydgoszczy o uzgodnienie warunków realizacji przedsięwzięcia.

Wójt Gminy Topólka po otrzymaniu od Inwestora raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko nie zasięgał ponownie opinii Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Radziejowie oraz uzgodnienia Dyrektora Zarządu Zlewni w Włocławku, gdyż zgodnie z art. 77 ust. 1 pkt. 2 i 4 w przypadku gdy organy te wyraziły wcześniej opinię, że nie zachodzi potrzeba przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, organ właściwy do wydania decyzji nie ma obowiązku ponownego uzgadniania warunków realizacji tegoż przedsięwzięcia.

Zgodnie z obowiązującymi przepisami art. 33 ustawy z uouioś, Wójt Gminy Topólka zapewnił udział społeczeństwa podając do publicznej wiadomości informację o przystąpieniu przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko. Obwieszczeniem z dnia RGIP.6220.1.2023.15 z dnia 16.04.2025 r. organ zawiadomił społeczeństwo o przystąpieniu do przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedmiotowego przedsięwzięcia oraz wyznaczył 30 dniowy termin na zapoznanie się z aktami sprawy oraz na możliwość składania uwag i wniosków. W ustawowym terminie nie wpłynęły od społeczeństwa żadne uwagi dotyczące niniejszego postępowania.

Do tutejszego organu wpłynęły kolejno zawiadomienia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Bydgoszczy znak WOO.4221.121.2025.PS1 z dnia 20.05.2025 r., WOO.4221.121.2025.PS1.2 z dnia 30.05.2025 r., WOO.4221.121.2025.PS3 z dnia 27.06.2025 r. wydłużające termin na wydanie opinii. O niniejszych zawiadomieniach organ informował wnioskodawcę i strony poprzez stosowne obwieszczenia: RGIP.6220.1.2023.16 z dnia 23.05.2025 r. i RGIP.6220.1.2023.18 z dnia 02.06.2025 r. i zawiadomienia: RGIP.6220.1.2023.17 z dnia 23.05.2025 r. i RGIP.6220.1.2023.18/1 z dnia 02.06.2025 r.

Zawiadomieniem WOO.4221.121.2025.PS1.3 z dnia 27.06.2025 r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Bydgoszczy wydłużył termin na wydanie opinii, o czym organ

zawiadomił wnioskodawcę pismem znak RGIP.6220.1.2023.19 z dnia 30.06.2025 r. oraz pozostałe strony obwieszczeniem RGIP.6220.1.2023.20 z dnia 30.06.2025 r.

Wezwaniem znak WOO.4221.121.2025.PS1.4 z dnia 22.07.2025 r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Bydgoszczy ponownie wezwał wnioskodawcę do przedłożenia wyjaśnień o czym obwieszczeniem RGIP.6220.1.2023.22 z dnia 25.07.2025 r. zawiadomiono strony, natomiast wezwanie znak RGIP.6220.1.2023.21 z dnia 24.07.2025 r. organ przekazał do inwestora.

Wyjaśnienia Wójtowi Gminy Topólka przedłożono pismem z dnia 17.09.2025 r., które to pismem znak RGIP.6220.1.2023.23 z dnia 18.09.2025 r. organ przekazał do RDOŚ w Bydgoszczy. Obwieszczeniem znak RGIP.6220.1.2023.23 z dnia 19.09.2025 poinformowano o powyższym stronie postępowania.

Zawiadomieniem WOO.4221.121.2025.PS1.5 z dnia 23.10.2025 r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Bydgoszczy wydłużył termin na wydanie opinii, o czym organ zawiadomił wnioskodawcę pismem znak RGIP.6220.1.2023.24 z dnia 24.10.2025 r. oraz pozostałe strony postępowania obwieszczeniem znak RGIP.6220.1.2023.25 z dnia 24.10.2025 r.

Wezwaniem znak WOO.4221.121.2025.PS1.6 z dnia 19.11.2025 r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Bydgoszczy ponownie wezwał wnioskodawcę do przedłożenia wyjaśnień o czym obwieszczeniem RGIP.6220.1.2023.27 z dnia 25.11.2025 r. Wójt Gminy Topólka zawiadomił strony postępowania, natomiast pismem znak RGIP.6220.1.2023.26 z dnia 25.11.2025 r. organ przekazał wezwania do Inwestora.

Wyjaśnienia Inwestor przedłożył Wójtowi Gminy Topólka pismem z dnia 14.01.2026 r., które pismem znak RGIP.6220.1.2023.28 z dnia 15.01.2026 r. organ przekazał do RDOŚ w Bydgoszczy. Obwieszczeniem znak RGIP.6220.1.2023.29 z dnia 15.01.2026 poinformowano o powyższym stronie postępowania.

Postanowieniem znak WOO.4221.121.2025.PS1.7 z dnia 18.02.2026 r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Bydgoszczy odmówił uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia prezentując stanowisko przedstawione poniżej.

Organ uznał po zapoznaniu się z załączonym do wniosku raportem oddziaływania na środowisko, że jest to przedsięwzięcie mogące potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, wymienione w § 3 ust. 1 pkt 54 lit. b) ww. rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r.: „zabudowa przemysłowa, w tym zabudowa systemami fotowoltaicznymi, lub magazynowa, wraz z towarzyszącą jej infrastrukturą, o powierzchni zabudowy nie mniejszej niż 1 ha na obszarach innych niż wymienione w lit. a)”, ponieważ powierzchnia zajęta pod elektrownię wraz z infrastrukturą towarzyszącą miała wynosić do 9 ha. Dnia 13 września 2023 r. weszło w życie rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 10 sierpnia 2023 r., zmieniające rozporządzenie w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2023 r., poz. 1724). Zgodnie z § 2 ww. rozporządzenia, do przedsięwzięć, w przypadku których przed dniem wejścia w życie niniejszego rozporządzenia wszczęto i nie zakończono przynajmniej jednego z postępowań w sprawie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, stosuje się przepisy dotychczasowe, dlatego w przypadku przedmiotowego przedsięwzięcia obowiązuje dotychczasowa klasyfikacja do § 3 ust. 1 pkt 54 lit. b).

Teren zamierzenia jest obecnie w większości wykorzystywany jako pola uprawne oraz położony jest w otoczeniu terenów rolniczych stanowiących potencjalne siedlisko lęgowe dla gatunków ptaków chronionych, które związane są z agrocenozami, a także potencjalne miejsce żerowania zgrupowań ptaków migrujących i zimujących.

Ponadto, na terenie działek inwestycyjnych oraz w bezpośrednim sąsiedztwie znajdują się zadrzewienia, nieużytki, cieki i zbiorniki wodne, tereny podmokłe oraz zabudowania, stanowiące potencjalne siedliska bytowania i migracji gatunków objętych ochroną, które mogą wykorzystywać także obszar przedsięwzięcia (co potwierdza, np. Kistowski M., Pchałek M. 2009. Natura 2000 w planowaniu przestrzennym – rola korytarzy ekologicznych. Ministerstwo Środowiska).

Jak wskazują, np. wyniki Kuczyński L., Chylarecki P. 2012. Atlas pospolitych ptaków lęgowych Polski. Rozmieszczenie, wybiórczość siedliskowa, trendy. Biblioteka Monitoringu Środowiska; T. Chodkiewicz i in. Ocena liczebności populacji ptaków lęgowych w Polsce w latach 2008-2012. Ornis Polonica 56, 2015 czy wyniki Monitoringu Pospolitych Ptaków Lęgowych (MPPL) prowadzonego przez GIOŚ, krajobraz rolniczy jest zasiedlany przez liczne gatunki ptaków, dla których często stanowi podstawowe siedlisko rozrodu. Tereny rolnicze stwarzają także potencjalnie dogodne warunki dla występowania ptaków w okresie migracji (np. jako miejsce odpoczynku i żerowania), na co wskazuje, np. Sikora A., Chylarecki P., Meissner W., Neubauer G. (red.). 2011. Monitoring ptaków wodno-błotnych w okresie wędrówek. Poradnik metodyczny. Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska.

W otoczeniu przedmiotowej inwestycji znajdują się inne planowane farmy fotowoltaiczne mogące wpłynąć na skumulowanie się oddziaływań w zakresie przyrodniczym, w szczególności poprzez zwiększenie powierzchni zajętych potencjalnych siedlisk gatunków chronionych oraz fragmentację terenu ograniczającą możliwość migracji zwierząt.

Zgodnie z postanowieniem Wójta Gminy Topólka z dnia 29 czerwca 2023 r., znak: RGiP.6220.1.2023.9, oceny i analizy, o których mowa powyżej należało przeprowadzić dla fazy przygotowania i eksploatacji przedsięwzięcia, uwzględniając oddziaływanie skumulowane pochodzące od przedsięwzięć sąsiadujących, również planowanych do realizacji.

Zgodnie z powyższym postanowieniem należało przeprowadzić badania terenowe w celu rozpoznania występowania siedlisk gatunków zwierząt, roślin i grzybów, siedlisk przyrodniczych oraz szlaków migracji zwierząt (w tym ponadlokalnych, lokalnych i okresowych).

Metody oraz terminy badań należało dostosować do biologii i ekologii gatunków oraz siedlisk potencjalnie występujących w zasięgu inwestycji oraz uwzględniając dobre praktyki w tym zakresie, np. określone w ramach Państwowego Monitoringu Środowiska GIOŚ.

Zebranie wyników powinno być przeprowadzone w sezonach zgodnych z wymaganiami ekologicznymi poszczególnych grup gatunków i siedlisk przyrodniczych.

Z uwagi na potencjalne znaczenie terenu dla ptaków migrujących prowadząc badania terenowe należało uwzględnić wskazania metodyczne (w tym co do zakresu, terminów i sposobu prowadzenia badań) przedstawione w Sikora A., Chylarecki P., Meissner W., Neubauer G. (red.). 2011. Monitoring ptaków wodno-błotnych w okresie wędrówek. Poradnik metodyczny. Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska.

Po weryfikacji posiadanej dokumentacji, Organ uznał, iż przedstawiony opis przedsięwzięcia nie jest wystarczający do jednoznacznego określenia wpływu zamierzenia (lub jego braku) na środowisko, a tym samym określenia środowiskowych uwarunkowań.

Wobec powyższego, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Bydgoszczy, dwukrotnie pismem z dnia: 22 lipca 2025 r., znak: WOO.4221.121.2025.PS1.4 oraz pismem 19 listopada 2025 r., znak: WOO.4221.121.2025.PS1.6 wezwał Inwestora do uzupełnienia raportu

o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko w zakresie środowiska przyrodniczego między innymi o:

1. Przedstawienie lokalizacji stwierdzonych siedlisk winniczka *Helix pomatia* na czytelnej mapie oraz określenie stwierdzonej liczebności tego gatunku.
2. Określenie liczebności stwierdzonych gatunków płazów i gadów, sposobu wykorzystania przez nie terenu zamierzenia oraz rozmieszczenia na czytelnej mapie. W przypadku braku możliwości podania dokładnych danych przedstawić szacunkowe liczebności.
3. Przedstawienie metodyki, terminów (daty i godziny), lokalizacji transektów i punktów badawczych oraz wyników inwentaryzacji ornitologicznej uwzględniającej okres lęgowy oraz migracji (wiosennej i jesiennej) i zimowania ptaków, zgodnie z postanowieniem Wójta Gminy Topólka z dnia 26 czerwca 2023 r., znak: RGiP.6220.1.2023.9.

Metody oraz terminy badań dostosować do biologii i ekologii gatunków oraz siedlisk potencjalnie występujących w zasięgu inwestycji oraz uwzględniając dobre praktyki w tym zakresie, np. określone w ramach Państwowego Monitoringu Środowiska GIOŚ.

Ponadto, z uwagi na potencjalne znaczenie terenu dla ptaków migrujących prowadząc badania terenowe uwzględnić wskazania metodyczne (w tym co do zakresu, terminów i sposobu prowadzenia badań) przedstawione w Sikora A., Chylarecki P., Meissner W., Neubauer G. (red.). 2011. Monitoring ptaków wodno-błotnych w okresie wędrówek. Poradnik metodyczny. Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska. Rozmieszczenie siedlisk lęgowych gatunków objętych ochroną oraz zgrupowań żerujących ptaków w okresach migracji i zimowania należy przedstawić na czytelnych załącznikach mapowych. Przedstawić wyniki poszczególnych kontroli w formie tabelarycznej, odrębnie dla punktów i transektów. Na podstawie uzyskanych wyników badań terenowych przedstawić analizę oddziaływania inwestycji na stwierdzone populacje ptaków.

4. Przedstawienie metodyki, terminów (daty i godziny), lokalizacji transektów i punktów nasłuchowych oraz wyników inwentaryzacji (skład gatunkowy, liczby przelotów, indeksy aktywności, sposób wykorzystania, rozmieszczenie) w zakresie nietoperzy, przeprowadzonej z zastosowaniem odpowiedniej metodyki (nasłuchy).
5. Przedłożenie wyników poszczególnych kontroli terenowych w zakresie ssaków lub dat stwierdzenia (wraz z liczebnościami w przypadku obserwacji bezpośrednich lub charakterem stwierdzeń w przypadku obserwacji np. tropów, śladów żerowania itp.) poszczególnych gatunków oraz sposób wykorzystania przez nie terenu zamierzenia.
6. Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 17 marca 2022 r. w sprawie formatu dokumentu zawierającego wyniki inwentaryzacji przyrodniczej oraz formatu raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko (Dz. U. z 2022 r., poz. 652) wyniki inwentaryzacji przyrodniczej należy przedstawić w postaci:
  - a) tekstowej – w formacie PDF z możliwością przeszukiwania tekstu oraz w formacie RTF, DOCX, DOC albo ODT,
  - b) tabelarycznej – w formacie PDF z możliwością przeszukiwania tekstu oraz w formacie XML, XLSX, XLS albo ODS,
  - c) graficznej i kartograficznej – w formacie PDF,
  - d) wektorowej (danych geoprzestrzennych GIS) – w formacie ShapeFile (SHP) lub GeoPackage (GPKG).

Pismami z dnia 12 września 2025 r. oraz 7 stycznia 2026 r. przedstawiono odpowiedzi na dwa wezwania, odnoszące się między innymi do ww. braków. Przedmiotowe wyjaśnienia oraz

cała zgromadzona dokumentacja nie zawiera kompletnych wyjaśnień w powyższym zakresie, a przedstawione informacje są niespójne i budzą uzasadnione wątpliwości co do rzetelności i poprawności przeprowadzenia badań terenowych oraz analiz oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko przyrodnicze, co zostanie szczegółowo omówione poniżej.

W zakresie winniczka *Helix pomatia* (gatunek objęty ochroną częściową), nie przedstawiono lokalizacji stwierdzonych siedlisk w postaci graficznej – plik PDF, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 17 marca 2022 r. w sprawie formatu dokumentu zawierającego wyniki inwentaryzacji przyrodniczej oraz formatu raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.

Dane w postaci wektorowej są niepełne, w treści drugiego uzupełnienia wskazano, że stwierdzono cyt.: „kilka pojedynczych osobników ślimaka winniczka, występujących punktowo w wilgotniejszych mikrostanowiskach związanych z rowami melioracyjnymi, oczkami wodnymi oraz lokalnymi zadrzewieniami”, tj. w więcej niż jednym miejscu, natomiast załączona warstwa zawiera tylko jeden punkt oraz nie określa stwierdzonej liczebności. W pierwszym uzupełnieniu wskazano natomiast, że stwierdzono cyt.: „do 10 osobników” ww. gatunku cyt.: „w północnej części obszaru inwentaryzacji”. W załączniku nr 3 do raportu wskazano natomiast, że cyt.: „zostały one stwierdzone jedynie na obrzeżach przedmiotowego terenu”. Dane przedstawione w każdym z dokumentów są niespójne i sprzeczne.

W zakresie płazów i gadów (gatunki objęte ochroną), nie przedstawiono lokalizacji w postaci graficznej – plik PDF zgodnie z ww. rozporządzeniem. Nie określono liczebności poszczególnych gatunków, nie wskazano, który gatunek w jaki sposób wykorzystuje teren zamierzenia. Przedstawione wyjaśnienia są ogólne oraz nie uwzględniają odmiennej biologii i wymogów poszczególnych gatunków, (np. nie jest możliwe, żeby żaba trawna i jaszczurka zwinka rozmnażały się w tym samym miejscu – zajmują całkowicie odmienne typy siedlisk). Dane w postaci wektorowej są niepełne. W treści uzupełnienia wskazano, że stwierdzono cyt.: „nie więcej niż ok. 12 osobników danego gatunku płazów lub gadów” oraz że cyt.: „teren był wykorzystywany głównie jako miejsce żerowania i okresowego odpoczynku, natomiast lokalne zbiorniki oraz rowy melioracyjne mogły stanowić potencjalne miejsca rozrodu” z czego wynika, że poszczególne gatunki były stwierdzone w więcej niż jednym miejscu, natomiast załączona warstwa zawiera tylko po jednym punkcie dla każdego gatunku oraz nie określa stwierdzonych liczebności.

Przedstawione wyniki badań nie uwzględniają wskazań metodycznych. Metodyka badań i wyniki zostały przedstawione w bardzo ogólny sposób, co uniemożliwia przeanalizowanie poprawności ich przeprowadzenia. Brak jest między innymi: godzin prowadzenia poszczególnych kontroli, rozmieszczenia transektów i punktów obserwacyjnych, opisu sposobu prowadzenia badań, metodyki określania kategorii lęgowości, rozmieszczenia siedlisk/stanowisk lęgowych gatunków objętych ochroną, zgrupowań żerujących ptaków w okresach migracji i zimowania, wyników poszczególnych kontroli terenowych.

Ponadto, stwierdzenie zaledwie 14 gatunków ptaków na tak rozległym i różnorodnym terenie w wyniku 8 kontroli terenowych, wskazuje na błędy w zastosowanej metodyce lub sposobie przeprowadzenia badań terenowych.

W raporcie oraz załączniku nr 3 do raportu, „Inwentaryzacja przyrodnicza”, brak jest jakichkolwiek informacji o przeprowadzonych badaniach, w tym nasłuchach z wykorzystaniem detektora w ramach inwentaryzacji nietoperzy, w tym w opisie metodyki badań.

W pierwszym uzupełnieniu przedstawiono informacje o rzekomym przeprowadzeniu badań w tym zakresie oraz wskazano, że „metodyka, terminy (daty i godziny), lokalizacja transektów oraz punkty nasłuchowe zostały szczegółowo przedstawione w raporcie o oddziaływaniu na środowisko oraz załącznikach”, co jest niezgodne z prawdą. W drugim uzupełnieniu przedstawiono tylko ogólny opis metodyki rzekomo przeprowadzonych badań, bez przedstawienia rozmieszczenia punktów i/lub transektów nasłuchowych, wskazania dokładnych terminów (daty i godziny rozpoczęcia i zakończenia nasłuchów chiropterologicznych na poszczególnych punktach/transektach, podczas każdej z kontroli terenowych) ich przeprowadzenia, w związku z czym nie jest możliwa weryfikacja poprawności ich przeprowadzenia. W pierwszym uzupełnieniu wskazano, że cyt.: „wyniki inwentaryzacji nie wykazały aktywności ani obecności osobników zarejestrowano przelotów, głosów ani innych oznak obecności nietoperzy”, a w drugim uzupełnieniu, że cyt.: „w trakcie nasłuchów nie stwierdzono intensywnej aktywności nietoperzy”.

Brak stwierdzenia jakichkolwiek nietoperzy w wyniku prawidłowo przeprowadzonych badań, w tym z wykorzystaniem nasłuchów, świadczy o błędach w zastosowanej metodyce lub przeprowadzeniu badań. W zasięgu oddziaływania przedsięwzięcia znajdują się liczne siedliska dogodne dla występowania nietoperzy, w tym liniowe zadrzewienia, tereny podmokłe, zbiorniki wodne i zabudowania.

Podkreślić należy, że powyższy schemat działania autorów raportu jest stosowany w wielu innych postępowaniach. W raporcie brak jest informacji o przeprowadzeniu nasłuchów w zakresie nietoperzy, w uzupełnieniach wskazuje się, że nasłuchy były prowadzone, jednak nie stwierdzono jakichkolwiek nietoperzy. Jako przykłady można wymienić postępowania prowadzone przez tut. Organ pod znakami spraw: WOO.4221.121.2025, WOO.4221.115.2025, WOO.4221.261.2024, WOO.4221.100.2024, WOO.4221.1.2024. Tereny rolnicze pełnią istotną funkcję dla nietoperzy, jako miejsca żerowania, co potwierdza między innymi. Poradnik ochrony nietoperzy (G. Błachowski, A. Węgla i in. 2017).

Ponadto, opracowanie „Renewable energies and biodiversity: Impact of ground-mounted solar photovoltaic sites on bat activity” (Jérémy S.P. Froidevaux i in. 2023, Journal of Applied Acology) wskazuje, że nietoperze mogą unikać rozległych farm fotowoltaicznych, w związku z czym określenie skali wykorzystania przez nie terenu inwestycji, jest niezbędne do przeprowadzenia rzetelnej analizy oddziaływania na chiropterofaunę.

Przedstawiane w raporcie oraz poszczególnych uzupełnieniach dane dotyczące wyników poszczególnych kontroli terenowych w zakresie ssaków lub dat stwierdzenia (wraz z liczebnościami w przypadku obserwacji bezpośrednich lub charakterem stwierdzeń w przypadku obserwacji, np. tropów, śladów żerowania itp.) poszczególnych gatunków oraz sposobów wykorzystania przez nie terenu inwestycji są niekompletne.

W pierwszym uzupełnieniu przedstawiono listę gatunków stwierdzonych podczas każdej z przeprowadzonych kontroli, bez określenia ich liczebności oraz charakteru stwierdzeń. Informacji tych nie przedstawiono także w drugim uzupełnieniu. Podkreślić należy, że skala oddziaływania zamierzenia na dany gatunek jest ściśle powiązana z jego liczebnością, wykorzystującą obszar przedsięwzięcia.

W przedstawionej dokumentacji brak jest między innymi przedstawienia kompletnych wyników badań w postaci tabelarycznej w formacie RTF, DOCX, DOC albo ODT, graficznej w formacie PDF. Dane wektorowe są niekompletne, dla każdego gatunku wskazano tylko jeden punkt bez określenia czego on dotyczy (np. zgodnie z uzupełnieniem sarnę stwierdzono podczas 7 kontroli a zaznaczono tylko jeden punkt, w przypadku ptaków mało prawdopodobne jest, że każdy gatunek stwierdzono tylko raz w trakcie 8 kontroli a przedstawione informacje nie wskazują czego dotyczą zaznaczone lokalizacje, wątpliwości

odnośnie winniczka, płazów i gadów przedstawiono powyżej), brak jest także danych ilościowych.

Przedstawiona dokumentacja w powyższym zakresie nie spełnia wymogów określonych w postanowieniu Wójta Gminy Topólka z dnia 29 czerwca 2023 r., znak: RGiP.6220.1.2023.9.

Przedstawione informacje w zakresie ssaków (w tym nietoperzy) i ptaków są niekompletne i niespójne oraz budzą wątpliwości co do ich rzetelności i prawdziwości, w szczególności w zakresie ptaków i nietoperzy.

Wobec braku przedłożenia kompletnych wyników inwentaryzacji w zakresie ssaków (w tym nietoperzy) i ptaków, przeprowadzonej rzetelnie i zgodnie z zakresem raportu określonym w ww. postanowieniu, pomimo dwukrotnego wzywania do uzupełnienia dokumentacji, raport nie spełnia wymogów, o których mowa w ww. postanowieniu. Na podstawie zgromadzonych materiałów nie jest możliwe przeprowadzenie rzetelnej i kompletnej analizy oddziaływania inwestycji na środowisko przyrodnicze, w szczególności saki, ptaki oraz bioróżnorodność, a także określenie odpowiednich rozwiązań minimalizujących, adekwatnych do skali i charakteru oddziaływania.

W związku z powyższym biorąc pod uwagę ogólne zasady ochrony środowiska, tj. kompleksowości, zapobiegania oraz stosując zasadę ostrożności, o której mowa w art. 191 ust. 2 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (Dz. U. nr 90 z 2004 r., poz. 864/2 ze zm.), uwzględniając uwarunkowania przyrodnicze terenu, a w konsekwencji możliwość znacząco negatywnego oddziaływania na gatunki ptaków oraz bioróżnorodność, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Bydgoszczy postanowił odmówić uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia. Ponadto przedstawiona inwentaryzacja przyrodnicza nie spełnia wymogów, o których mowa w rozporządzeniu Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 17 marca 2022 r. w sprawie formatu dokumentu zawierającego wyniki inwentaryzacji przyrodniczej oraz formatu raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.

W świetle powyższego uznano, że treść przedłożonej dokumentacji nie daje Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Bydgoszczy podstaw do ustalenia środowiskowych uwarunkowań.

Odmowa uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Bydgoszczy jest przesłanką zobowiązującą do wydania decyzji odmawiającej ustalenia środowiskowych uwarunkowań dla planowanego przedsięwzięcia. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Poznaniu w wyroku z dnia 20 lutego 2014 r. sygn. akt: IV SA/Po 1214/13 wskazuje, iż „wiązący charakter stanowiska zajętego przez organ uzgadniający wyraża się w niemożności wydania decyzji pozytywnej w przypadku negatywnego stanowiska organu uzgadniającego, a także w niedopuszczalności określenia w decyzji pozytywnej warunków realizacji przedsięwzięcia w sposób odmienny niż uczynił to organ uzgadniający”.

Orzecznictwo sądów administracyjnych wskazuje (m.in. Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi z dnia 14 czerwca 2013 r. sygn. akt: II SA/Łd 285/13, Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu z dnia 23 marca 2016 r. sygn. akt: II SA/Po 323/15, wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu z dnia 7 czerwca 2017 r. sygn. akt: IV SA/Po 121/17), że decyzja odmawiająca ustalenia środowiskowych uwarunkowań może być wydana jedynie w przypadkach ściśle określonych w uoiuos tj.:

- niezgodności lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, jeżeli plan ten został uchwalony (art. 80 ust. 2 uoiuos);

- odmowy uzgodnienia warunków realizacji bądź wydania negatywnej opinii, przez organy o których mowa w art. 77 ust. 1 uouioś;
- braku zgody wnioskodawcy na realizację przedsięwzięcia w wariantcie innym niż proponowany, jeżeli z oceny oddziaływania na środowisko wynika zasadność realizacji przedsięwzięcia w innym wariantcie (art. 81 ust. 1 uouioś);
- gdy z oceny oddziaływania na środowisko wynika, że przedsięwzięcie może znacząco negatywnie oddziaływać na obszar Natura 2000, a za realizacją przedsięwzięcia nie przemawiają konieczne wymogi nadrzędnego interesu publicznego, w tym wymogi o charakterze społecznym lub gospodarczym i brak jest rozwiązań alternatywnych (art. 81 ust. 2 uouioś);
- jeżeli z oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wynika, że przedsięwzięcie może spowodować nieosiągnięcie celów środowiskowych zawartych w planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza (art. 81 ust. 3 uouioś).

Obwieszczeniem znak RGIP.6220.1.2023.33 z dnia 05.03.2026 r. Wójt Gminy Topólka zawiadomił strony o zakończeniu postępowania oraz o zebranych materiale dowodowym w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla ww. przedsięwzięcia oraz wyznaczył siedmiodniowy termin na składanie wniosków i uwag. W wyznaczonym terminie nie wpłynęły żadne uwagi.

Zawiadomieniem znak RGIP.6220.1.2023.35 z dnia 06.03.2026 r. Wójt Gminy Topólka zawiadomił Wnioskodawcę o zakończeniu postępowania oraz o zebranych materiale dowodowym w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla ww. przedsięwzięcia oraz wyznaczył siedmiodniowy termin na składanie wniosków i uwag. W wyznaczonym terminie nie wpłynęły żadne uwagi.

Biorąc pod uwagę powyższe orzeczono jak w osnowie.

## POUCZENIE

1. Od niniejszej decyzji służy stronom odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego we Włocławku. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem tutejszego organu w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji.
2. W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna, co oznacza, iż decyzja podlega natychmiastowemu wykonaniu i brak jest możliwości zaskarżenia decyzji do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego<sup>1</sup>. Nie jest możliwe skuteczne cofnięcie oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania.
3. Jeżeli niniejsza decyzja została wydana z naruszeniem przepisów postępowania, a konieczny do wyjaśnienia zakres sprawy ma istotny wpływ na jej rozstrzygnięcie, na zgodny wniosek wszystkich stron zawarty w odwołaniu, organ odwoławczy przeprowadza postępowanie wyjaśniające w zakresie niezbędnym do rozstrzygnięcia sprawy. Organ odwoławczy przeprowadza postępowanie wyjaśniające także wówczas, gdy jedna ze stron zawarła w odwołaniu wniosek o przeprowadzenie przez organ odwoławczy postępowania

wyjaśniającego w zakresie niezbędnym do rozstrzygnięcia sprawy, a pozostałe strony wyraziły na to zgodę w terminie czternastu dni od dnia doręczenia im zawiadomienia o wniesieniu odwołania, zawierającego wniosek o przeprowadzenie przez organ odwoławczy postępowania wyjaśniającego w zakresie niezbędnym do rozstrzygnięcia sprawy<sup>2</sup>.

<sup>1</sup> Zob. art. 127a k.p.a.

<sup>2</sup> Zob. art. 136 § 2 i 3 k.p.a.



Z up. WÓJTA  
KIEROWNIK  
Referatu Rozwoju Gospodarczego  
i Promocji  
Damian Lewiński

Otrzymują:

1. PCWO ENERGY PROJECT SP. ZO.O. ul. Emilii Plater 53, 00-113 Warszawa
2. Strony postępowania – zgodnie z art. 74 ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r.
3. a/a.

Otrzymuje do wiadomości;

4. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Bydgoszczy;
5. Dyrektor Zarządu Zlewni Wód Polskich we Włocławku;
6. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Radziejowie;

*Za niniejszą decyzję pobrano opłatę skarbową w wysokości 205,00 zł na podstawie art.1 ust.1 pkt 1a ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz.U z 2025 r. poz.1154 ze zm.), załącznik – część I, ust.45*